

O B R A Z A C
Izviješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OPĆINA SEGET

Naziv dokumenta	Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Seget
Tijelo koje provodi savjetovanje	Jedinstveni upravni odjel
Vrijeme trajanja javnog savjetovanja	8.11.2024.- 8.12.2024. godine
Cilj javnog savjetovanja	Prikupljanje mišljenja/ primjedbi/ prijedloga
Nacrt akta bio je objavljen	Web stranica Općine Seget- www.opcinaseget.hr
Zaprimljena mišljenja/ primjedbe/ prijedlozi	1. Luka Jadrić 2. Lenka Erceg
Troškovi provedenog savjetovanja	Nije ih bilo

Seget Donji, 12. prosinca 2024. godine

Privitak – Analiza dostavljenih primjedbi

Redni broj	Datum dostave	Korisnik	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1.	8.12.2024.	Luka Jadrić	1. Nedovoljno jasno definirani standardi i mjerila lako je navedeno da se spremnici određuju prema potrebama korisnika, nije jasno definirano kako se te potrebe	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju

		<p>kvantificiraju (npr. prema broju članova kućanstva, prosječnim količinama otpada). Spominju se otpadomjeri, ali nije precizirano kako će se njihov rad kontrolirati ili kako će se osigurati transparentnost očitavanja. 2. Pristupačnost i informiranost korisnika Nije dovoljno jasno opisano kako će se korisnici redovito informirati o promjenama u sustavu, poput izmjena rasporeda odvoza otpada ili lokacija mobilnog reciklažnog dvorišta. Postoji zahtjev za objavljivanje informacija, ali nije definirano kako će se osigurati njihova pristupačnost osobama bez pristupa internetu. 3. Obračunski sustav i cijene Kriteriji poput potrošnje energije i vode mogu biti podložni zlouporabama ili ne uzimati u obzir specifične situacije (npr. nekretnine koje se povremeno koriste, ali imaju nizak intenzitet potrošnje).</p> <p>4. Rukovanje otpadom i odgovornosti Odgovornost korisnika koji dijele spremnik nije dovoljno specificirana, što može dovesti do nesuglasica i poteškoća u provođenju. Dokument spominje provjeru sadržaja spremnika, ali ne nudi mehanizam za postupanje u slučaju nepravilnog odlaganja (npr. sankcije ili edukaciju).</p> <p>5. Održavanje i ažuriranje infrastrukture Nisu predviđeni jasni kriteriji za određivanje lokacija spremnika na javnim površinama, što može dovesti do nejednakog pristupa usluzi. Ne navode se rokovi i odgovornosti za nadogradnju ili održavanje opreme poput spremnika i otpadomjera.</p> <p>6. Opasni i posebni otpad lako je obuhvaćen, nisu jasno navedene specifične lokacije ili frekvencije preuzimanja opasnog otpada, što može utjecati na ekološku sigurnost.</p> <p>7. Nedovoljno detaljno razrađene kaznene odredbe Postoji spominjanje ugovornih kazni, ali nisu navedeni kriteriji ili iznosi, što može dovesti do pravne nesigurnosti.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>8. Mogući sukobi interesa Nije jasno predviđen mehanizam kontrole kvalitete rada davatelja usluge, što može dovesti do sukoba interesa ili nedovoljno učinkovitog sustava.</p> <p>1. Nejasno definirane odredbe za odstupanje od minimalnih učestalosti (Članak 17.) Stavak</p> <p>2. omogućava da davatelj usluge odredi učestalost odvoza na temelju "potreba korisnika" i "ekonomskog poslovanja", ali ne precizira kriterije za te procjene. To može dovesti do sporova ili percepcije pristranosti. Predlažem da se jasnije definira kako će se procjenjivati potrebe korisnika i koje ekonomske pokazatelje davatelj usluge može uzeti u obzir.</p> <p>2. Dugotrajni rokovi za raskid ugovora (Članak 20.) Korisnik mora dokazivati nekorištenje nekretnine svakih 12 mjeseci kako bi raskinuo ugovor, a obveza plaćanja usluge postoji čak i ako dokaz nije dostavljen. Ovo može biti opterećujuće za korisnike koji više ne koriste nekretninu. Predlažem da se uvede jednostavniji postupak za dokazivanje trajnog nekorištenja nekretnine, primjerice dostavom jednokratne izjave uz verifikaciju.</p> <p>3. Ograničenja u izboru pružatelja usluga za korisnike koji nisu kućanstva (Članak 23.) Korisnicima koji nisu kućanstva omogućuje se ugovaranje preuzimanja otpada samo s davateljem usluge ili ovlaštenim sakupljačem. Ovo može ograničiti tržišno natjecanje i povećati troškove. Predlažem da se razmotre i dodatne opcije koje potiču konkurenciju među pružateljima usluga za korisnike koji nisu kućanstva.</p> <p>4. Nedovoljno precizirani mehanizmi za pritužbe i reklamacije (Članak 22.) Povjerenstvo potrošača, kao tijelo za rješavanje reklamacija, sastoji se od predstavnika davatelja usluga i udruge potrošača, što može izazvati pristranost prema davatelju usluga. Da bi Povjerenstvo bilo što nepristranije, predlažem da se uključe u proces i neovisni stručnjaci.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>5. Usklađenost s politikama zaštite okoliša i održivosti Omjer cijene za odvojeno prikupljanje otpada i miješanog komunalnog otpada nije jasno definiran tako da potiče korisnike na odvajanje otpada. Predlažem da se jasnije propišu niže cijene za odvojeno prikupljanje otpada kako bi se stimuliralo ekološki odgovorno ponašanje.</p> <p>6. Nedovoljno precizne upute za korištenje spremnika (Članak 23. i 24.) Upute za smještaj i korištenje spremnika na javnim površinama nisu dovoljno specifične, što može uzrokovati nesuglasice s lokalnim stanovništvom. Predlažem da se definiraju standardizirani kriteriji za smještaj spremnika na javnim površinama kako bi se izbjegli mogući konflikti.</p> <p>7. Neregulirano pitanje odšteta za neizvršenje usluge (Članak 21.) Iako se predviđaju okolnosti izvan kontrole davatelja usluga, nema odredbi o pravima korisnika u slučaju da usluga nije pružena zbog drugih razloga (npr. tehnički problemi). Predlažem da se uvedu odredbe o proporcionalnom smanjenju cijene usluge za razdoblja u kojima usluga nije pružena.</p> <p>8. Nejasno definirana prava i obveze kod zajedničkog korištenja spremnika (Članak 23.) Ako nema sporazuma među korisnicima zajedničkog spremnika, davatelj usluge može jednostrano odrediti udjele, što može izazvati nezadovoljstvo. Predlažem da se propiše obvezni postupak posredovanja ili izrade ugovora o korištenju između korisnika kako bi se osigurala pravedna raspodjela.</p> <p>Nedostatak preciznih definicija i kriterija u „Tablici 1.“ Što znači "opažanje djelatnika"? Kako će se osigurati da opažanja budu nepristrana i pouzdana? Nedostatak jasnih procedura za potvrđivanje takvih opažanja može dovesti do sporova. "Videozapis s kamera koje je postavila Općina" – Ako kamere nisu univerzalno postavljene ili njihova kvaliteta varira, mogu postojati situacije koje nisu adekvatno</p>		
--	--	--	--	--

		<p>dokumentirane. Kategorije otpada – Pojmovi poput "problematični otpad", "reciklabilni otpad", ili "biootpad" nisu jasno definirani u ovom kontekstu. To može izazvati različita tumačenja. Nejasnoće u vezi s kaznama Kazne poput „vrijednosti zamjene spremnika“ ili „vrijednosti godišnje naknade za minimalnu javnu uslugu“ nisu jasno definirane. Nisu navedeni konkretni iznosi ili metode izračuna, što može dovesti do pravne nesigurnosti i mogućih žalbi korisnika. Postojeće kazne nisu proporcionalne prekršajima. Na primjer: Odlaganje opasnog otpada ima istu kaznu kao i neadekvatno razvrstavanje reciklabilnog otpada, iako posljedice nisu jednako ozbiljne.</p> <p>o Ometa li korisnik pristup spremniku, plaća trostruku mjesečnu naknadu, što može biti stroga kazna u usporedbi s drugim prekršajima. Pravni aspekti i sukobi nadležnosti Nadzor i sankcioniranje: Članak 40. navodi različite subjekte odgovorne za nadzor (Jedinstveni upravni odjel, davatelj usluge, komunalno redarstvo). Ova podjela nadležnosti može stvoriti preklapanja ili rupe u provedbi, pogotovo ako nije jasno tko ima konačnu odgovornost za postupanje. Davatelj usluge ujedno je i nadzorni subjekt za određene kazne, što može izazvati sukob interesa. Praktična provedba Kazne koje zahtijevaju fotodokumentaciju i videozapise mogu biti teško provedive ako je potrebna trenutna reakcija ili ako su korisnici namjerno skriveni od nadzora. Mnogi korisnici možda neće biti svjesni specifičnih pravila ili neće imati pristup jasnim uputama o pravilnom razvrstavanju otpada. Prijelazne i završne odredbe Članak 43. navodi da će troškovi reciklabilnog otpada biti uključeni u cijenu usluge do potpisivanja sporazuma s Fondom za zaštitu okoliša. Ovo može izazvati frustraciju korisnika zbog mogućeg povećanja troškova usluge bez jasnih rokova ili jamstava kada će se sporazum implementirati.</p> <p>Transparentnost i komunikacija U dokumentu se ne</p>		
--	--	---	--	--

		<p>spominje sustav informiranja korisnika o njihovim pravima, obvezama ili načinima rješavanja eventualnih pritužbi, što može smanjiti transparentnost.</p> <p>Primjedbe na Dodatak</p> <p>1. Pristup i preglednost uvjeta ugovora Članak 3., stavak 4. i 5. predviđaju da korisnik mora biti upoznat s propisima i uvjetima prije sklapanja ugovora ili njegove izmjene. Međutim, nedovoljno je jasno kako će se osigurati da su korisnici zaista obaviješteni, posebice starije osobe ili oni bez internetskog pristupa. Predlažem da se doda obveza izravnog obavještavanja korisnika (poštom ili telefonski) o ključnim promjenama ugovora.</p> <p>2. Definicija nekretnine koja se trajno ne koristi Članak 4. stavak 3. precizira da je godišnja potrošnja ispod 6 kWh struje i 5 m³ vode kriterij za trajno nekorištenje nekretnine. No, ovaj prag ne uzima u obzir posebne situacije (npr. sezonsko korištenje, praznici ili nekorištenje tijekom pandemija). Predlažem da se dopusti izuzeće na temelju dodatnih dokaza, poput službene izjave korisnika ili provjere lokalnih vlasti.</p> <p>3. Retrospektivna naplata usluge U članku 4. stavku 4. i članku 5. stavku 2., uvodi se obveza retroaktivnog plaćanja usluge za nekorištene nekretnine ako nisu podneseni dokazi. To može biti financijski nepravedno za korisnike koji nisu bili svjesni ovih obveza. Predlažem da se uvede mehanizam obavještavanja korisnika o obvezi dostave dokaza i omogućiti žalbeni postupak prije naplate.</p> <p>4. Pristup nepristupačnim nekretninama Članci 10. i 11. propisuju da korisnici sami moraju osigurati dostupnost spremnika za odvoz otpada na javnu površinu, što može biti nepraktično za starije, nemoćne osobe ili one bez sredstava prijevoza. Predlažem da se davatelj usluge ponudi dodatne</p>		
--	--	--	--	--

		<p>opcije, poput usluge preuzimanja otpada uz dodatnu naknadu.</p> <p>5. Pretrpavanje spremnika i gravitacijsko pražnjenje Članak 12. zabranjuje pretrpavanje i dodatno sabijanje otpada. Ovo može uzrokovati nesporazume jer se ne definira jasna tolerancija za popunjenost spremnika. Predlažem da se precizira tolerancija popunjenosti spremnika (npr. 95% volumena) i osigura edukacija korisnika o pravilnom odlaganju.</p> <p>6. Naknade za oštećenje i otuđenje spremnika Članci 13. i 14. predviđaju da korisnici snose troškove oštećenja spremnika osim u slučaju dokazane krađe s policijskim zapisnikom. Ovo ne pokriva situacije vandalizma ili slučajnog oštećenja od strane trećih strana. Predlažem da se uvede osiguranje spremnika ili sustav prijave oštećenja za neutralne slučajeve.</p> <p>7. Povrat spremnika pri odjavi usluge Članak 5., stavak 3. zahtijeva povrat spremnika prije odjave, bez obzira na stanje nekretnine (npr. kod preseljenja u inozemstvo). Ovo može biti nepraktično. Predlažem da se osigura mogućnost prijave mjesta preuzimanja spremnika od strane davatelja usluge.</p> <p>8. Učinkovitost komunikacije Članak 7. zahtijeva da korisnici obavještavaju davatelja usluge o promjenama putem pošte, telefaksa ili elektroničke pošte, ali nisu jasno navedeni alternativni kanali, poput mrežnih obrazaca. Predlažem da se uvede sustav online portala za lakšu prijavu promjena.</p> <p>9. Vrijeme reakcije na zahtjeve korisnika Članak 15. predviđa okvirni rok od 30 dana za promjenu volumena spremnika, što može biti predugo za korisnike s hitnim potrebama. Predlažem da se propiše kraći rok (npr. 14 dana) za hitne zahtjeve ili da se korisniku ponudi privremeno rješenje.</p> <p>10. Nedostatak korisničkog povjerenika Ne postoji posebna odredba o neovisnom</p>		
--	--	--	--	--

			povjereniku za pritužbe korisnika na pružanje usluge ili naplatu. Predlažem da se uvede obveza imenovanja povjerenika za pritužbe kako bi se povećala transparentnost.		
2.	8.12.2024.	Lenka Erceg	<p>Čl.12. st.4. Dodatka - Opći uvjeti ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području općine Seget</p> <p>Za kućanstva, koja imaju vrt s kompostanom, te maksimalno odvajaju otpad, potpuno je neprihvatljiva odredba da su spremnik dužni prazniti <u>minimalno svakih 14 dana</u>. Ova odredba ne doprinosi i ne potiče odvajanje otpada na mjestu nastanka, zbog čega nije u skladu s temeljnim načelima Zakona o gospodarenju otpadom.</p> <p>Osim toga ostaje nejasno što je s kućanstvima koja, zbog odvajanja imaju malo otpada tako da mogu prazniti spremnik jedan do dva puta godišnje, a da pri tome ne predstavljaju sanitarni ni zdravstveni problem.</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju